

DECIZIA CIVILA NR. 10655/2013

Ședința publică din data de 06 Noiembrie 2013

Instanța constituită din:
PREȘEDINTE DELIA MARUSCIAC
JUDECĂTOR FLOAREA TĂMAȘ
JUDECĂTOR MARIA HRUDEI
GREFIER DANIELA CHIRILĂ



Pe rol soluționarea recursului declarat de pârâtul CONSILIUL LOCAL AL Comunei ICLOD împotriva sentinței civile nr. 11421 din data de 02.07.2013, pronunțată de Tribunalul Cluj, în dosar nr. 9348/117/2011, în contradictoriu cu reclamanta SC MARIFLOR PRODCOM SRL, având ca obiect - anulare act administrativ.

Prin Serviciul Registratură, la data de 06.11.2013, intimata-reclamantă a depus la dosarul cauzei concluzii scrise.

Mersul dezbaterilor, susținerile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 30.10.2013, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

CURTEA

Din examinarea actelor dosarului constată următoarele:

Prin sentința civilă nr.11421 pronunțată la data de 2.07.2013 în dosar nr.9348/117/2011 al Tribunalului Cluj a fost admisă acțiunea formulată de reclamanta S.C. Mariflor Prodcum SRL în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local al comunei Iclod și în consecință a fost dispusă anularea în parte a hotărârii Consiliului Local nr.25/30.06.2011 pentru aprobarea PUG în sensul cuprinderii imobilului reclamantei în unitatea teritorială de referință adecvată scopului pentru care a fost emis certificatul de urbanism nr.45/2385 din 15.10.2010.

Pentru a dispune astfel instanța a reținut că din cuprinsul expertizei reiese că din modul în care elaboratorul PUG s-a documentat precum și cu privire la modul în care a fost efectuată consultarea populației, a rezultat ca reclamanta nu a avut cunoștința de intenția de a se modifica destinația zonei limitrofe imobilul aflat în proprietatea sa.

Procesul de consultare a populației a constat în afisarea la sediul primăriei a propunerilor cuprinse Plan Urbanistic General. Expertul a considerat ca elaboratorul PUG ar fi trebuit să se informeze asupra intențiilor de dezvoltare a activităților reclamantei.

Dar indiferent de modul în care instanța va reține dacă informarea publică a fost corectă, suficiență sau nu, rămâne constatarea de fapt privind propunerea de extindere a intravilanului localității Livada până în imediata apropiere a proprietății reclamantei - prin propunerea de schimbare a destinației terenurilor agricole în terenuri destinate locuințelor - și anume ca aceasta extindere contravine legislației în vigoare, după cum urmează: Prin omisiunea de a încadrarea imobilului reclamantei în unitatea teritorială de referință adecvată, adică cea prezentată în Planșa nr. 1.1. conform Planșei 1.3. se justifică propunerea de extindere a intravilanului satului Livada cu o zonă care anterior

era in extravilan. Daca incadrarea ar fi fost marcata si in aceasta Plansa nr. 1.3. aceeași cu cea prezentata in Plansa nr. 1.1., adica cea a UTR Zone unitati agricole, datorita specificului zonei (adica cea de ferma de animale) ar fi fost obligatorie intocmirea unui Studiu de impact conform prevederilor actelor normative respectiv Ordinul 536/1997 - Art.8,9,10,11,12,13,14, HG 525/1996 - Art. 11 si 12 și prevederilor art 49 din Legea nr. 350/2001.

Omisiunea de a incadra terenul reclamantei in vreun UTR in Plansa aferenta satului Livada, in cele doua planse ale aceluasi PUG comuna Iclod (adica Plansa nr. 1.1. si 1.3.) genereaza probleme de natura sa afecteze atat reclamanta cat si detinatorii de terenuri din apropiere (din satul Livada), datorita faptului ca in lipsa unui Studiu de impact asupra sanatatii populatiei nu va mai putea functiona legal nici ferma si nu vor putea obtine autorizatie de construire nici detinatorii de terenuri din apropiere (terenuri foste agricole, in prezent introduse in intravilan cu destinatia de zone de locuinte).

Expertul concluzionează că documentatia urbanistica care a stat la baza adoptarii PUG comuna Iclod incalcă urmatoarele prevederi ale Legii 359/2001; - Art.49 prin care se prevede ca "Regulamentul general de urbanism reprezinta sistemul de norme tehnice, juridice si economice care sta la baza elaborarii planurilor de urbanism", in coroborare cu HG 525/1996, - Art. 11 si 12. - Art.11, lita), si e); in coroborare cu nerespectarea obligatiilor care decurg din prevederile Ordinului 536/1997, Art. 8-14

Astfel, instanța valideaza concluzia potrivit căreia în cadrul documentatiei PUG Iclod nu s-a tinut cont de prevederile care decurg din incadrarea terenului reclamantei conform Legii 268/2001, coroborata cu Legea 204/2008 si cu Ordinul 536/1997.

Legea 204/2008 nu prevede o zona de protectie anume ci face trimitere la restrictii impuse de Ordinul 536/1997 care stabileste necesitatea intocmirii unui Studiu de impact asupra sanatatii populatiei. Distantele prezentate la art.11 din Ordinului 536/1997 trebuie interpretate în legătură cu responsabilitatea autorității de a initia și de a se îngriji pentru elaborarea Studiului de impact în vederea încadrării documentelor de urbanism în limitele date de norme, deci în considerarea zonelor protejate, in funcție de tipul zonei și de anumite capacități.

Împotriva soluției arătate a declarat recurs pârâtul solicitând modificarea sentinței în sensul respingerii acțiunii întinatei, cu cheltuieli de judecată.

În susținerea celor solicitate s-a arătat că instanța nu a analizat dacă reclamantul justifica vătămarea unui drept raportat la dispozițiile Legii nr.204/2008 privind protejarea exploatațiilor agricole.

Reclamantul nu a făcut dovada ca se înscrie în sfera categoriilor de unități și aprobării PUG exploatația reclamantului funcționa cu respectarea prevederilor legale așa cum impunea art.1 din actul normativ arătat. Așa cum rezultă din adresa nr.23967/11.08.2011 emisă de Agenția Regională pentru Protecția Mediului reclamantul nu a primit autorizația de mediu deoarece nu a declarat schimbarea de destinație din grajduri de viței în forma de creștere păsări pentru carne. Mai mult în situația în care s-ar ajunge la concluzia că se dețin toate autorizațiile de funcționare reclamantul nu a făcut dovada ca la momentul întocmirii și aprobării PUG exploatația agricolă funcționa cu respectarea prevederilor legale așa cum impunea art.1 din Legea nr.204/2008. simplul fapt al deținerii unei autorizații sanitar-veterinare nu poate conduce la concluzia că reclamantul desfășura activitate în baza acesteia aspect care nici măcar nu a fost invocat de reclamat.

Mai arată reclamantul că instanța a reținut greșit starea de fapt. Autorizația nr.17/787/20.09.2011 a fost emisă doar pentru construirea

imprejmuiri și reparații capitale la grajduri și mansardare clădire administrativă. În aceste condiții vătămarea invocată ce reclamanta respectiv faptul că prin certificatul de urbanism s-a certificat destinația de construire, schimbare iar ulterior aprobării PUG aceasta nu mai poate efectua o astfel de lucrare este neîntemeiată. Aceasta întrucât ulterior emiterii certificatului deci anterior modificării PUG reclamantul a solicitat și i s-a aprobat autorizarea de construire împrejmuire și reparații capitale la grajduri și mansardare clădire administrativă. Întrucât reclamantul nu a solicitat și schimbarea de destinație a fermei conform celor solicitate anterior prin certificatul de urbanism, acesta nu poate invoca vătămarea unui drept. Certificatul de urbanism poate produce efecte doar până la modificarea regimului juridic economic și tehnic, iar reclamantul nu a făcut dovada faptului că anterior modificării regimului imobilului prin PUG a solicitat eliberarea autorizației de construire pentru schimbarea destinației fermei.

Tot astfel arată recurentul că la elaborarea PUG au fost respectate obligațiile de informare și consultare conform dispozițiilor art.57 din Legea nr.350/2011 și Ordinului nr.2701/2010.

Analizând recursul declarat Curtea reține următoarele:

Prin hotărârea nr.25 din 30.06.2011 a fost aprobat de către recurent planul urbanistic general al unității administrativ teritoriale. Conform celor consemnate în preambulul actului hotărârea a fost dispusă în considerarea proiectului, avizului nr.21/2011 al Consiliului Local și în temeiul art.36 alin.2 lit.b și c, alin.5 lit.c și art.45 din Legea nr.215/2001.

Actul normativ invocat prin art.36 prevedea că în condițiile legii consiliul local are inițiativa și hotărăște în problemele de interes local respectiv are atribuții privind administrarea domeniului public și privat al comunei iar în exercitarea acestor atribuții avizează și aprobă în condițiile legii documentațiile de amenajare a teritoriului și urbanism ale localității.

Același act normativ prin art.44 mai prevede că proiectele de hotărâri înscrise în ordinea de zi a ședinței consiliului local nu pot fi dezbătute dacă nu sunt însoțite de raportul compartimentului de resort, a operatorului de specialitate, raportul comisiei de specialitate a consiliului.

Legea nr.350/2001 privind urbanismul prin dispozițiile art.50 prevede că inițiativa elaborării documentației de amenajare a teritoriului și de urbanism aparține autorităților locale prin autoritățile deliberative și executive.

Același act normativ prin dispozițiile art.57 și următoarele mai prevede că autoritățile administrative publice asigură organizarea și desfășurarea procesului de participare a populației în cadrul activităților de amenajare a teritoriului, informare și consultarea populației iar aceasta se desfășoară potrivit procedurilor stabilite de minister.

În acest context prin ordinul de aprobare a metodologiei de informare și consultare a publicului (nr.2701/2010) s-a statuat că informarea și consultarea se efectuează în toate fazele proceselor de elaborare și actualizare a planurilor și este parte integrantă a procedurii de elaborare a documentațiilor, iar în etapa de aprobare informare și consultare se face conform legii privind transparența decizională.

Tot astfel mai statuează actul menționat că documentația de informare și consultare trebuie să cuprindă informații de identificare a părților interesate persoane fizice sau juridice, instituții care pot fi afectate de prevederile propuse, modalitatea prin care vor fi anunțați cei interesați și cei potențiali afectați referitor la inițierea procesului de elaborare a planului, de schimbările propuse s.a., că documentele de urbanism care se aprobă fără respectarea ordinului sunt nule.

Rezultă din normele enunțate că amenajarea teritoriului se face în contextul regulilor stabilite de norme respectiv existența rapoartelor de specialitate, a justificării intervenției, că această activitate trebuie să fie una transparentă ce asigură participarea populației la adoptarea modificării/revizuirii planurilor urbanistice prin informare și consultare, ne urmarea procedurii atrăgând nulitatea documentației.

Actele dosarului nu atestă existența unor referate, rapoarte de specialitate a compartimentelor îndrituite a face o fundamentare a modificării planului și nici efectuarea unei proceduri în contextul reglementărilor enunțate. În plus o lipsă a informării și consultării în sensul normelor este relevată și prin expertiza efectuată. Ori lipsa unor acte care să ateste respectarea procedurilor cerute de norme susținerea recurentului constând în aceea că hotărârea deliberativului local a fost dată cu respectarea legii apar ca nefondate și vor fi respinse.

Desigur se susține de recurent că procesul de informare și consultare a fost făcut cu respectarea normelor și transparent prin afișare la sediul instituției. Susținerea nu poate fi primită întrucât doar afișarea nu asigură o corespunzătoare transparență decizională așa cum prevăd normele ce impun o identificare a persoanelor cu potențial de a fi afectate de modificările/schimbările propuse prin planul urbanistic; stabilire a modalităților de anunțare, de discutare a propunerilor din planul urbanistic s.a. Prin urmare în lipsa unui document de planificare a procesului de informare sau în lipsa actelor care atestă identificarea anunțarea, discutarea nu se poate vorbi de un proces decizional în sensul invocat de recurent.

De altfel chiar dacă aparent actele ar dovedi existența unei informării prin afișare la sediul autorității sau a unui aviz, schimbarea/încadrarea într-o altă unitate de referință față de cea inițial existentă, adecvată situației reale ce vizează desfășurarea unei activități economice nu putea fi făcută decât cu respectarea drepturilor deja câștigate. Orice schimbare nu poate fi considerată o simplă exprimare, a opiniei ea presupune anumite limite proceduri ce impun nu doar respectarea normelor în contextul cărora au fost emise dar și a drepturilor altora.

În cauză intimata desfășura activitate în zona de referință ce permitea o atare activitate iar aceasta a fost recunoscută inclusiv prin autorizația și certificatul emise. Prin urmare având un drept câștigat schimbarea nu putea fi făcută decât cu respectarea dreptului și cel mult în contextul unei eventuale demarări a procedurilor de utilitate publică.

Susține însă recurenta că în justificarea modificărilor propuse a avut în vedere lipsa avizului de mediu. Susținerea nu poate fi primită întrucât un atare aviz nu intra în atribuția autorității deliberative ci altor autorități.

Mai susține recurentul că prima instanță nu a reținut că intimata nu justifică un interes. Nici acest argument nu poate fi reținut. Potrivit actelor intimata a cumpărat imobilul în condițiile în care acesta se găsea în unitatea de referință și limitele stabilite prin planul existent ce nu împiedeca desfășurarea activității pentru care a fost achiziționat. Noua reglementare propusă schimbă radical situația respectiv limitele, distanțele, s.a. stabilind o unitate de referință ce face imposibilă desfășurarea activității – autorizate.

Prin aceasta intimata ar fi expusă unui prejudiciu găsindu-se în imposibilitatea desfășurării obiectului de activitate context în care justifică folosul practic urmărit respectiv interesul.

Asadar constatând ca nu sunt motive întemeiate în baza art.312 c.pr.civ. coroborat cu art .20 din legea 554/2004 curtea va da o soluție de respingere a recursului declarat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE :

22

Respinge recursul declarat de Consiliul Local Iclod împotriva sentinței civile nr. 11421 din 2.07.2013, pronunțată în dosarul nr. 9348/117/2011 al Tribunalului Cluj pe care o menține în întregime.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din 6.11.2013.

PRESEDINTE
DELIA MARUSCIAC



JUDECĂTORI
FLOAREA TĂMAȘ



MARIA HRUDEI




GREFIER
DANIELA CHIRILĂ



Red.F.T./S.M.D.
2 ex./18.11.2013

5/5



PENTRU CONFIRMARE

28.01.2014

