



**Către:**                   **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ICLOD**  
Cu sediul in localitatea Iclod, nr. 440A, jud. Cluj

Subscrisa **S.C. MARIFLOR PRODCOM S.R.L.**, cu sediul social in Municipiul Gherla, str. Liviu Rebreanu nr.56, jud. Cluj, inregistrata la Registrul Comertului sub nr. J12/4335/1994, avand C.U.I. RO 7371200, reprezentata legal de catre d-na Ana MURESAN,

cu sediul ales pana la solutionarea prezentului demers la punctul de lucru al cabinetului de avocat, situat in Cluj-Napoca, str. Emil Isac nr. 4, ap. 2, jud. Cluj,

reprezentata de Cabinetul de Avocat "**Octavian – George ȚUȚU**", prin avocat Octavian – **George ȚUȚU**, justificat prin imputernicirea avocatiala anexata, cu respect inaintam prezenta

#### ADRESA DE INAINTARE

a punctului subscrisei de vedere cu privire la adoptarea proiectului de hotarare privind modificarea / rectificarea planului de urbanism general al unitatii administrativ – teritoriale in vederea aplicarii Sentintei Civile nr. 11421/2013 a Tribunalului Cluj si a Deciziei Civile nr. 10655/2013 a Curtii de Apel Cluj, pe care va solicitam respectuos sa il aveti in vedere la urmatoarea sedinta.

Totodata, anexam 13 exemplare ale *Adresei* intocmite de subscrisa in vederea comunicarii acesteia catre fiecare consilier local.

*Pentru orice detalii privind chestiunea expusa prin prezenta cerere, inclusiv eventuale documente, va stam la dispozitie la coordonatele din subsolul prezentei.*

**Cluj-Napoca**  
**14 septembrie 2015**

Cu deosebita consideratie,  
Cabinet de avocat „**Octavian – George ȚUȚU**”  
In reprezentarea clientului **S.C. MARIFLOR PRODCOM S.R.L.**



*Octavian Țuțu*



**Către:**               **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ICLOD**  
Cu sediul in localitatea Iclod, nr. 440A, jud. Cluj

**Referitor:**       *modificarea / rectificarea planului de urbanism general al unitatii administrativ – teritoriale in vederea aplicarii Sentintei Civile nr. 11421/2013 a Tribunalului Cluj si a Deciziei Civile nr. 10655/2013 a Curtii de Apel Cluj*

Subscrisa **S.C. MARIFLOR PRODCOM S.R.L.**, cu sediul social in Municipiul Gherla, str. Liviu Rebreanu nr.56, jud. Cluj, inregistrata la Registrul Comertului sub nr. J12/4335/1994, avand C.U.I. RO 7371200, reprezentata legal de catre d-na Ana MURESAN,

cu sediul ales pana la solutionarea prezentului demers la punctul de lucru al cabinetului de avocat, situat in Cluj-Napoca, str. Emil Isac nr. 4, ap. 2, jud. Cluj,

reprezentata de Cabinetul de Avocat "**Octavian – George ȚUȚU**", prin avocat **Octavian – George ȚUȚU**, justificat prin imputernicirea avocatiala anexata, cu respect inaintam prezenta

#### ADRESA

prin intermediul careia va aducem la cunostinta urmatoarele aspecte relevante in ceea ce priveste procedura dezbaterei proiectului de hotarare cu privire la modificarea / rectificarea planului de urbanism general al unitatii administrativ – teritoriale in vederea aplicarii Sentintei Civile nr. 11421/2013 a Tribunalului Cluj si a Deciziei Civile nr. 10655/2013 a Curtii de Apel Cluj si, implicit, aprobarea acestuia :

(1) Cu titlu preliminar, va aducem la cunostinta faptul ca, hotararea judecatoreasca trebuia pusa in aplicare de catre Consiliul Local Iclod, inca din data de **06.11.2013** (a se vedea in acest sens *Notificarea inreg. sub nr. 481/13.02.2014, Adresa comunicata prin fax in data de 22.02.2015*).

(2) Contrar celor sustinute de catre fam. Sandor si a altor persoane fizice / juridice (se poate observa cu usurinta actiunea de dezinformare initiata de catre fam. Sandor prin simpla lecturare a *obiectiunilor*), atat ferma zootehnica cat si parcul fotovoltaic **au functionat si functioneaza in mod legal**. Aceasta imprejurare a fost constatata si de catre Directia de Sanatate Publica a Judetului Cluj in data de 25.04.2014, urmare a sesizarilor formulate de catre fam. Sandor impotriva subscrisei. Cu toate acestea, in continuare fam. Sandor sustine, in mod evident neintemeiat, ca ferma zootehnica functioneaza nelegal, in incercarea acesteia (esuata) de a atrage atentia Consiliului Local Iclod de la principala problema, respectiv punerea in aplicare a unei hotararii judecatoresti definitive.

(3) Ferma zootehnica a fost achizitionata de subscrisa in anul 2006, in conditiile in care aceasta se gasea in unitatea de referinta si limitele stabilite prin planul de urbanism existent la data respectiva, ce nu impiedica desfasurarea activitatii pentru care a fost achizitionata. Noua reglementare a schimbat radical situatia, respectiv limitele, distantele, s.a. stabilind o unitate de



referinta incompatibila cu activitatea autorizata (imprejurare retinuta si de catre Curtea de Apel Cluj in cuprinsul Deciziei Civile nr. 10655/2013).

(4) Nu trebuie omis faptul ca, in data de **15.10.2010** se emite subscrisei *Certificatul de Urbanism nr. 45/2835* (in cadrul caruia se precizeaza ca : **conform PUG terenul se afla in zona unitatilor de productie agricola, subzona unitatilor agricole existente**). Ulterior, in data de **20.09.2011** se emite *Autorizatia de construire nr. 17/787* prin care se autorizeaza executarea lucrarilor de construire pentru **“Construire imprejmuire si reparatii capitale la GRAJDURI, mansardare cladire administrativa”**. Lucrarile au fost finalizate in data de **05.03.2012**, conform *procesului – verbal de receptie la terminarea lucrarilor*, care la punctul 5 precizeaza : **“In urma constatarilor facute, comisia propune: DAREA IN FOLOSINTA A OBIECTIVULUI FERMA CRESTERE PUI DE CARNE”**. Mai mult, in data de **15.07.2011** a fost emisa *autorizatia sanitar veterinara* pentru activitatea de crestere si exploatare a puilor broiler. In acest context, este evidenta intentia subscrisei de a exploata o ferma zootehnica.

(5) Avand in vedere solicitarile adresate de catre fam. Sandor (in incercarea esuata a acestora de a denigra subscrisa societate si reprezentantii acesteia) Consiliului Local Iclod cu privire la (i) situatia lucrarilor de constructie realizate de subscrisa la ferma zootehnica, (ii) daca exista autorizatie de constructie, (iii) daca s-a achitat taxa pentru eliberarea autorizatiei de constructie, (iv) daca ferma este inregistrata in Registrul Fiscal si daca se achita impozit pe cladiri. Or, astfel cum am mentionat si anterior, lucrarile de constructie s-au realizat in baza A.C. nr. 17/787/20.09.2011 si certificate prin procesul – verbal de receptie la terminarea lucrarilor incheiat in data de 05.03.2012. Incepand cu anul 2011 si pana in prezent, subscrisa a achitat la bugetul local cu titlu de impozit pe cladiri si teren suma de **96.167,99 lei**, inclusiv pe cele 5 grajduri care nu le-am putut utiliza datorita adoptarii PUG 2011.

(6) Pentru a intelege situatia de fapt si de drept, mentionam ca, prin adoptarea PUG 2011 s-a procedat la introducerea in intravilanul com. Iclod a suprafetei de teren limitrofe exploatare agricole EXISTENTE si mai mult decat atat, stabilirea ei ca destinatie de locuinte. Or, tocmai aceasta imprejurare a fost cenzurata de catre instantele de judecata. In mod evident, ferma zootehnica apartinand subscrisei (prevazuta astfel in documentatia PUG anterioara) impunea si impune o zona de protectie sanitara. Mai mult, trebuie facuta distinctia intre situatia unei ferme nou amplasate / infiintate si situatia unei ferme existente (destinatia de ferma pentru cresterea animalelor a existat si anterior anului 1990 si dupa aceea, fiind incidente prevederile Legii nr. 204/2008), in aceasta ultima categorie se incadreaza ferma subscrisei. Totodata, in cuprinsul Sentintei Civile nr. 11421/2013 s-a statuat ca **“...instanta valideaza concluzia potrivit careia in cadrul documentatiei PUG Iclod nu s-a tinut cont de prevederile care decurg din incadrarea terenului reclamantei conform Legii 268/2001, coroborata cu Legea nr. 204/2008 si cu Ordinul 536/1997”**. Prin urmare, modificarea / completarea planselor PUG Iclod 1.2. si Livada 3.2. cu incadrarea imobilului subscrisei a tuturor UTR vecine inclusiv UTR Pae din localitatea Iclod si cu delimitarea unei zone de protectie sanitara este corecta. Apreciem ca, acest aspect nu comporta



discuții, în condițiile în care a fost emis *avizul al arhitectului șef favorabil nr. 18 din data de 18.06.2015*.

(7) Subliniem faptul că, nu intentionăm majorarea capacității maxime autorizate peste 120.000 de capete pui, cum în mod greșit se susține. Încă din anul 2011, subscrisa intenționa creșterea unui număr de 105.980 capete, în cele 6 hale de creștere a păsărilor.

(8) Interesant este faptul că, actualii proprietari ai terenurilor învecinate invocă, în mod neintemeiat, încălcarea drepturilor de proprietate prin reglementarea unei zone de protecție sanitară. Deși, acest argument nu poate fi opus subscrisei (existând o hotărâre judecătorească), menționăm faptul că, anterior adoptării PUG 2011, terenurile limitrofe se aflau în extravilan, iar acestea au fost achiziționate având această destinație și cunoscând existența fermei zootehnice. Cu titlu de exemplu, fam. Sandor la data la care a achiziționat terenul (20.05.2011), acesta se afla în extravilan (relevant sub acest aspect este și împrejurarea emiterii A.C. nr. 18/1852/20.09.2011 în favoarea d-nului Sandor Stefan prin care s-a autorizat **executarea lucrărilor de construire pentru construire anexa pentru exploatații agricole și împrejmuire**).

(9) Va solicităm să aveți în vedere că, dacă ulterior amplasării exploatației agricole se construiesc imobile în zona de protecție sanitară, proprietarii acestora din urmă își asumă întreaga răspundere, subscrisei neputându-i-se imputa disconfortul produs la o distanță mai mică față de cea care a fost stabilită și respectată la amplasare.

(10) În mod evident și logic, prin aplicarea hotărârii judecătorești se produc consecințe și asupra zonei limitrofe amplasamentului fermei prin impunerea zonei de protecție sanitară (de 300 m față de perimetrul amplasamentului). În acest sens, s-a pronunțat și Direcția urbanism și amenajarea teritoriului din cadrul Consiliului Județean Cluj (*a se vedea adresa nr. 14652, 7694/05.08.2014*) – **“Punerea în aplicare, în regim de urgență a hotărârii judecătorești, inclusiv prin transpunerea implicațiilor asupra teritoriului limitrof exploatației agricole care deriva din aplicarea acesteia (pentru transpunerea prevederilor legale cu privire la zonele de protecție sanitară se recomandă revenirea la situația din Planul Urbanistic General anterior când perimetrul aferent exploatației era extravilan)”**.

(11) Referitor la aplicabilitatea art. 11 alin. (2) din Ordinul nr. 119/2014 invocat obsesiv de către fam. Sandor, menționăm faptul că, aceste dispoziții nu sunt aplicabile subscrisei, **întrucât prevederile OMS nr. 119/2014 nu se aplică retroactiv**. Sustinerea potrivit căreia “...este necesar ca autoritățile locale să îi pună în vedere fermei să își retragă centrul amplasamentului – punctul de emisie al noxelor, la o distanță de 300 m față de reședința familiei Ciont...” este absurdă, neavând la bază vreo prevedere legală. Mai mult, ne întrebăm retoric, cum se poate “muta” un parc fotovoltaic (autorizat anterior intrării în vigoare a prevederilor OMS nr. 119/2014) în valoare de peste 5.984.000 lei în condițiile în care există toate autorizațiile și avizele necesare funcționării acestuia?!?! În mod similar, ne întrebăm retoric, cum se poate “muta” o fermă zootehnică în valoare de peste 1.229.514 lei?!?! Apreciem că, interpretarea corectă și legală a prevederilor art. 11 alin. (2) din OMS nr. 119/2014 este aceea în sensul că, aceste dispoziții legale



sunt aplicabile doar obiectivelor ce sunt supuse evaluării conformității după intrarea în vigoare a acestora. O interpretare contrară, încalcă prevederile constituționale privind dreptul de proprietate precum și principiul conform căruia legea civilă nu retroactivează. Această interpretare a fost împărtășită și de către Ministerul Sănătății prin *Adresa nr. 52254/20.08.2015*.

Imprejurarea că, s-a construit în zona de protecție sanitară nu este imputabilă subscrisei, ci proprietarului acesteia, care și-a asumat acest risc.

**(12)** Având în vedere aspectele consemnate în cuprinsul Procesului – verbal nr. 2239/26.06.2015 al ședinței Consiliului Local Iclod, menționăm următoarele:

- a. nu este necesară parcurgerea procedurii reglementate de Ordinul nr. 2701/2010 pentru modificarea PUG întrucât această modificare se realizează în baza unei hotărâri judecătorești definitive;
- b. contrar celor susținute de către d-nul consilier Popovici Liviu și d-na Ciont Maria, ferma zootehnică aparținând subscrisei există la momentul când s-a început documentația de modificare a PUG-ului vechi, fiind evidențiată în planul de urbanism general;
- c. Consiliul Local Iclod este obligat să pună în aplicare hotărârea judecătorească, orice atitudine / comportament de genul manifestat explicit de către d-nul consilier Popovici Liviu – *“ei noi cu asta nu suntem de acord”* atrage răspunderea civilă patrimonială;
- d. Studiul de impact trebuia realizat anterior modificării PUG prin HCL nr. 25/30.06.2011;
- e. În ipoteza în care membrii Consiliului Local se abțin de la vot, hotărârea nu poate fi adoptată, deci hotărârea judecătorească nu va fi pusă în aplicare, fiind încălcate prevederile art. 24 din Legea nr. 554/2004 – *“(1) Dacă în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative, executarea hotărârii definitive și irevocabile se face în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în cel mult 30 de zile de la data ramanerii irevocabile a hotărârii.”* (termenul de 30 de zile s-a împlinit la data de 06.12.2013).

**(13)** În concepția Curții Europene a Drepturilor Omului - a cărei jurisprudență este obligatorie pentru Statul Român, deci pentru toate autoritățile române - conform art.46 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - între garanțiile dreptului la un proces echitabil, în sensul art.6 paragraf 1 din Convenție, este inclus și dreptul părții de a obține executarea unei hotărâri judecătorești. În acest sens, prin mai multe hotărâri<sup>1</sup> ale Curții Europene a Drepturilor Omului s-a

<sup>1</sup> în hotărârea dată în cauza *Croitoriu împotriva României*, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr.422 din 16 mai 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat, în paragraful nr.27, că, *“în conformitate cu jurisprudența sa, executarea unei hotărâri pronunțate de orice instanță trebuie privită ca o parte integrantă a “procesului”, în*



constatat încălcarea de către Statul Român a art.6 par. 1 din Convenția europeană a drepturilor omului ca urmare a neexecutării culpabile de către autoritățile publice a unor hotărâri judecătorești.

Referirile subscrisei, în acest context, la importanța deosebită pe care Curtea Europeană a Drepturilor Omului o acordă executării hotărârilor judecătorești definitive de către autoritățile administrative nu sunt simple argumente de conjunctura. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat - în paragraful 24 din hotărârea dată în cauza *Sandor împotriva României*, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 1048 din 25 noiembrie 2005 - ca "*reclamanta a obținut o hotărâre judecătorească definitivă prin care autoritățile administrative au fost obligate la o acțiune specifică, aceasta nu este nici acum executată din cauza refuzului debitorului de a respecta această hotărâre. Or, administrația constituie un element al statului de drept, interesul său fiind identic cu cel al unei bune administrări a justiției. Pe cale de consecință, dacă administrația refuză sau omite să execute o hotărâre judecătorească ori întârzie în executarea acesteia, garanțiile art.6 de care a beneficiat justitiabilul în fața instanțelor judecătorești își pierd orice rațiune de a fi (împotriva Greciei, Hotărârea din 19 martie 1997, de hotărâri și decizii 1997-II, pag. 510 - 511, paragraful 41)".*

Având în vedere importanța pe care Curtea Europeană a Drepturilor Omului o conferă executării hotărârilor judecătorești, apreciem că prevederile art. 24 din Legea 554/2004 trebuie interpretate și aplicate într-un mod care să dea eficiență ideii de preeminență a dreptului și să asigure punerea în executare neîntârziată a hotărârilor judecătorești definitive pronunțate de instanțele de contencios administrativ.

**(14)** Pentru toate aceste considerente, apreciem ca se impune cu evidenta aprobarea proiectului de hotarare privind modificarea / rectificarea planului de urbanism general al unitatii administrativ – teritoriale in vederea aplicarii Sentintei Civile nr. 11421/2013 a Tribunalului Cluj si a Deciziei Civile nr. 10655/2013 a Curtii de Apel Cluj, neexistand vreun impediment.

**(15)** Anexam prezentei : adresa nr. 52254/20.08.2015 emisa de Ministerul Sanatatii; adresa nr. 8953/21.07.2015 emisa de catre Institutia Prefectului Cluj; adresa nr. 14085, 14062/03.08.2015 emisa de Consiliul Judetean Cluj; imputernicire avocatiala.

---

sensul art.6 alin.1 din Convenție, și că dreptul de acces la instanță ar fi iluzoriu dacă sistemul juridic intern al statului contractant ar permite ca o hotărâre definitivă și irevocabilă să rămână fără efect în detrimentul uneia dintre părți". Totodată, Curtea europeană a subliniat, în hotărârea dată în cauza *Ghibuși împotriva României*, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr.700 din 16 august 2006, (paragraf 40), că "*este responsabilitatea fiecărui Stat contractant să creeze un arsenal juridic adecvat și suficient pentru a asigura respectarea obligațiilor pozitive care îi revin*", inclusiv a obligației de a asigura executarea hotărârilor judecătorești.

Pentru orice detalii privind chestiunea expusa prin prezenta cerere, inclusiv eventuale documente, va stam la dispozitie la coordonatele din subsolul prezentei.

**Cluj-Napoca**

**14 septembrie 2015**

Cu deosebita consideratie,  
Cabinet de avocat „Octavian – George ȚUȚU”  
In reprezentarea clientului S.C. MARIFLOR PRODCOM S.R.L.







Forma de exercitare a profesiei :

**Octavian – George ȚUȚU – Cabinet de avocat**

Tel: +40 744 603 573 | E-mail: [tutu@avocatnapoca.ro](mailto:tutu@avocatnapoca.ro)

**ÎMPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ**  
**Nr. 118**

Domnul avocat **Octavian – George ȚUȚU** se împuternicește de către clientul **S.C. MARIFLOR PRODCOM S.R.L.** în baza contractului de asistență juridică nr. **CJ/693029/2015 din 20.05.2015**, să exercite următoarele activități:

- Redactare adresa cu privire la modificarea / rectificarea planului de urbanism general al unitatii administrativ – teritoriale in vederea aplicarii Sentintei Civile nr. 11421/2013 a Tribunalului Cluj si a Deciziei Civile nr. 10655/2013 a Curtii de Apel Cluj;
- Expedierea acesteia prin scrisoare recomandata cu confirmare de primire catre Consiliul Local al Com. Iclod;
- Stabilirea sediului ales la punctul de lucru al cabinetului de avocat;
- Reprezentarea clientului in fata Consiliul Local al Com. Iclod

Data

**14 septembrie 2015**

CLIENT/REPREZENTANT, \*

.....  
(semnătura)



Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea  
**FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI\*\***  
prin avocat,

.....  
(semnătura și ștampila)

\*Semnatura nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea.

\*\*Semnatura avocatului și aplicarea ștampilei nu sunt necesare în situația în care prezenta împuternicire avocațială este semnată de către client sau reprezentantul acestuia.



ROMANIA



CONFORM CU  
ORIGINALUL

*Octavian*



MINISTERUL AFACERILOR INTERNE  
INSTITUȚIA PREFECTULUI - JUDEȚUL CLUJ

Nr.8953

Data:21.07.2015

**Către:** S.C. MARIFLOR PRODCOM S.R.L.  
prin Cabinet avocat „Octavian-George Tuțu”

**Referitor la:** Soluționarea memoriului adresat Instituției Prefectului județului Cluj, înregistrat sub nr. 8953/15.07.2015;

Ca urmare a memoriului dumneavoastră, prin care sesizați refuzul Consiliului local al comunei Iclod de a proceda la punerea în executare a **Sentinței civile nr. 11421/2013** pronunțată de Tribunalul Cluj în Dosarul nr. 9348/117/2011, irevocabilă prin Decizia civilă nr. 10.655/2013 a Curții de Apel Cluj;

Vă comunicăm faptul că instituția noastră a demarat procedurile de verificare a aspectelor sesizate, realizând în acest sens demersuri la nivelul autorităților administrației publice locale ale comunei Iclod<sup>1</sup>. Rezultatul acestor demersuri urmează a vă fi adus la cunoștință în cel mai scurt timp posibil.

În virtutea prerogativelor legale conferite prefectului prin dispozițiile **art. 1 alin. (3)** din Legea nr. 340/2004, republicată<sup>2</sup>, cu modificările și completările ulterioare, instituția noastră a învederat Consiliului local al comunei Iclod faptul că, în calitate de parte a litigiului care a făcut obiectul Dosarului nr. 9348/117/2011, îi revine obligația de a respecta și pune în executare dispozitivul Sentinței civile nr. 11421/2013 a Tribunalului Cluj, prin adoptarea unei hotărâri având ca obiect modificarea Planului Urbanistic General al comunei Iclod, în sensul celor dispuse de instanța de judecată.

Cu stimă,

Prof. dr. ing. GHEORGHE IOAN VUȘCAN  
PREFECTUL JUDEȚULUI CLUJ



Subprefect,  
ZOLTÁN GYÖRKE

Șef serviciu: Meda Sas  
Întocmit: Cons. jur. Cosmina Truță

<sup>1</sup> prin adresa nr. 8953/21.07.2015, anexată

<sup>2</sup> “Prefectul este garantul respectării legii și a ordinii publice la nivel local.”





ROMÂNIA  
JUDEȚUL CLUJ  
CONSILIUL JUDEȚEAN



DIRECȚIA URBANISM ȘI AMENAJAREA TERITORIULUI  
Nr. 14085 | 14062 | 03.08.2015

Către  
PRIMĂRIA COMUNEI ICLOD

Localitatea Iclod, nr. 440A, Comuna Iclod, Județul Cluj  
telefon: 0264 263370, email: primaria.iclod@yahoo.com



Spre știință:

Avocat Octavian-George Tuțu

Str. Porțile de Fier, nr. 48, ap. 26, Municipiul Cluj-Napoca, Județul Cluj

Referitor: informarea și consultarea publicului privind modificarea Planului Urbanistic General Iclod în baza unei sentințe judecătorești

Având în vedere adresa Comunei Iclod, nr. 2592/17.07.2015, înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 14085/17.07.2015, vă aducem la cunoștință faptul că informarea și consultarea publicului, conform Ordinului nr. 2701/2010 pentru aprobarea Metodologiei de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului și de urbanism, în condițiile modificării unui Plan Urbanistic General și a Regulamentului Local de Urbanism aferent, **nu este obligatorie, mai ales în condițiile modificării P.U.G. printr-o sentință judecătorească definitivă și irevocabilă.**

PREȘEDINTE  
MIHAI SEPLECAN

VICEPREȘEDINTE  
HORAȚIU CĂTĂRIȚ



ARHITECT ȘEF  
CLAUDIU DANIEL SALANȚĂ

SECRETAR AL JUDEȚULUI  
SIMONA GACI

Șef Serviciu:  
arh. Nonn Tibor

Întocmit: dr. Bogdan Nicolae Păcuraru | 2 ex.





# MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

CONFORM CU  
ORIGINALUL



Nr. 52254/20.08.2015

C ă t r e,

*Octavian*  
**Cabinet Avocat Octavian George ȚUȚU, reprezentant al SC Mariflor Prodcum SRL  
Cluj-Napoca, str. Emil Isac nr. 4, ap. 2, județ Cluj**

Urmare a petiției SC Mariflor Prodcum SRL prin care ni se solicită un punct de vedere cu privire la prevederile art. 11 alin. (2) al ord. MS nr. 119/2014 aplicabile situațiilor expuse prin cererea Av. Octavian George Țuțu, vă aducem la cunoștință următoarele:

- După cum ați precizat la punctul (8), prevederile OMS nr. 119/2014 nu se aplică retroactiv, ca urmare nu este necesară asigurarea distanței prevăzută la art. 11 pentru parcul fotovoltaic;
- In ceea ce privește ferma de pui se aplică distanțele stabilite prin studiul de impact asupra sănătății în condițiile respectării recomandărilor stabilite prin același studiu, pentru evitarea poluării factorilor de mediu și protecția sănătății populației din zonele limitrofe, atâta timp cât nu se modifică condițiile de funcționare existente la data elaborării studiului.
- Ministerul Sănătății are în vedere modificarea prevederilor OMS nr. 119/2014. In acest sens, în luna noiembrie 2014 a fost afișat pe site-ul propriu, la rubrica Transparență decizională un proiect de Ordin pentru modificarea și completarea OMS nr. 119/2014 (vezi arhiva). Proiectul nu a fost finalizat datorită domeniilor variate abordate și a cadrului legislativ complex conexasă cu prevederile OMS, dar estimăm ca în lunile următoare să fie aprobat.

Cu considerație,

**DIRECTOR GENERAL ADJUNCT**

**Dr. Amalia ȘERBAN**

Dr. A. Cărlan